

FORVALTNINGSREVISJON

Unntatt offentlighet, offentleglova §13.1 jf kommuneloven § 78 nr 7

Evaluering av sammenslåing av teknisk avdeling

Tjeldsund kommune



Forord

Kontrollutvalget i Tjeldsund kommune bestilte sommeren 2010 forvaltningsrevisjon av kommunens tekniske tjenester.

Revisjonens undersøkelse er gjennomført med henvisning til Lov av 25.09.1992 nr 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven § 77 nr 4 og § 78 nr 2), samt Forskrift av 15.06.04 om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. (revisjonsforskriften) § 7. Forvaltningsrevisjon er iflg. nevnte regler å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Før igangsetting av forvaltningsrevisjonsprosjektet har revisor vurdert egen uavhengighet i forhold til Tjeldsund og Evenes kommune, jf. kommuneloven § 79 og revisjonsforskriften kapittel 6, og vi kjenner ikke til forhold som er egnet til å svekke tilliten til vår uavhengighet og objektivitet.

Underveis i forvaltningsrevisjonsprosjektet har revisjonen hatt dialog med ansatte i Tjeldsund kommune og med ansatte og rådmannen i Evenes.

Vi takker Tjeldsund og Evenes kommune for godt samarbeid i forvaltningsrevisjonsprosjektet.

Sammendrag

Det er ikke mulig å konkludere entydig på om sammenslåingen av tekniske tjenester for kommunene Tjeldsund og Evenes har bidratt til en bedring av kommunenes tjenestetilbud. Funnene fra intervjuene indikerer at kommunen har levd opp til flere av delmålene fastlagt i intensjonsavtalen til sammenslåingen. Flere av de ansatte mener at tjenestetilbudet har blitt bedre, men mange opplever også at det er det samme eller at det har blitt dårligere. Det er særlig de som jobber i uteseksjonen i Evenes, som mener tjenestetilbudet er det samme eller har blitt dårligere. På områdene kompetanse og sårbarhet har kommunene kommet styrket ut av sammenslåingen. Spørsmålet om bemanning foreligger det ingen entydige konklusjoner på, men mange av informantene mener dagens bemanning er for knapp. På bakgrunn av utvikling i stillingsprosent og i gjennomsnittlig saksbehandlingstid samt svarene fra informantene, konkluderer revisjonen med at kommunen har økt produktiviteten innenfor plan og utvikling. Kommunens budsjett på plan- og utvikling har ikke vært i balanse de siste årene. Tjeldsund kommunenes planverk fremstår som mangelfullt og er ikke i henhold til krav i lovverket. Det utgjør en risiko for kommunene. Det er i intervju med ansatte også avdekket andre risikoområder. Disse er organiseringen av renhold, to forskjellige organisasjonskulturer, informasjonsflyt, data og økonomisystemer, uteseksjonen i Evenes og bemanningssituasjonen. Ifølge rådmenn, økonomisjef og plansjefen er kostnadsfordelingen mellom kommunene 50/50, og revisjonens gjennomgang av fakturaer og regnskap bekrefter dette. Plan- og utviklingsavdelingen har begrenset med rutiner som skal sikre etterlevelse av lov- og forskriftskrav. De ansatte sier at man prøver å etterleve alle lov- og forskriftskrav, men at det ikke alltid lar seg gjøre på grunn av arbeidsmengde.

Tromsø, 20.5.11

Lars-Andrè Hanssen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Runar Rushfeldt Hanssen
Prosjektleder, forvaltningsrevisor

Innholdsfortegnelse

1	INNLEDNING	2
2	PROBLEMSTILLING OG REVISJONSKRITERIER.....	2
2.1	Problemstilling	2
2.2	Revisjonskriterier	2
3	METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING.....	3
3.1	Metode og datamateriale	3
3.2	Gyldighet og pålitelighet	4
3.3	Metodiske begrensninger	4
4	TEKNISK AVDELING: EVALUERING AV TJENESTETILBUD	5
4.1	Tjenestekvalitet og tilgjengelighet	5
4.2	Produktivitet, økonomi og bemanning.....	7
4.2.1	Bemanning	7
4.2.2	Økonomi og produktivitet	8
4.3	Kompetanse	13
4.3	Sårbarhet	14
4.4	Konklusjon	17
5	PLANDOKUMENT OG RISIKOOMRÅDER	18
5.1	Kommuneplan.....	18
5.2	Risikoområder.....	19
5.2.1	Positive og negative sider ved sammenslåingen	19
5.2.2	Prosessen i forkant	20
5.2.3	Renhold	20
5.2.4	Organisasjonskultur	21
5.2.5	Informasjonsflyt, systemer og økonomifunksjonen	21
5.2.6	Bemanning	22
5.2.7	Ansatte i administrasjonen i Evenes kommune sin oppfatning av sammenslåingen og teknisk avdeling.....	22
5.2.8	Forslag til forbedringer	22
6	KOSTNADSFORDELING	23
7	RUTINER FOR REGELETTERLEVELSE.....	25
8	SAMLET KONKLUSJON OG OPPSUMMERING.....	26
9	HØRING.....	27
10	ANBEFALINGER	27
11	DOKUMENTER OG LITTERATUR	27
12	VEDLEGG 1: RÅDMANNENS HØRINGSUTTALELSE.....	28

1 INNLEDNING

Tjeldsund og Evenes kommune har slått sammen funksjonene innenfor områdene økonomi og tekniske tjenester. Sammenslåingen ble implementert i 2008. Tjenestene er organisert slik at økonomifunksjonen er lagt inn under Evenes kommune, mens tekniske tjenester er lagt til Tjeldsund kommune. Omorganiseringen og sammenslåingen av funksjonene for kommunene er foretatt for å oppnå bedre ressursutnyttelse og bidra til kvalitetsbedring i tjenestene.

Formålet med dette prosjektet er å foreta en evaluering av tjenester innen teknisk avdeling etter inngåelsen av samarbeidet med Evenes kommune for å avdekke eventuelle svikt, risikoer og hvordan kostnadsfordelingen er mellom kommunene. Prosjektet skal videre undersøke om sammenslåingen av tjenesten med Evenes og om de tiltak som er iverksatt fra kommunens side, er hensiktsmessig for å kunne bidra til et bedre tjenestetilbud innenfor området tekniske tjenester.

2 PROBLEMSTILLING OG REVISJONSKRITERIER

2.1 Problemstilling

På grunnlag av kontrollutvalgets bestilling er det utledet følgende problemstillinger for revisjonens undersøkelse:

- Har sammenslåingen av tekniske tjenester for kommunene Tjeldsund og Evenes bidratt til en bedring av kommunenes tjenestetilbud?
- Foreligger det områder innen tekniske tjenester som fremstår som mangelfulle/ utsatt for særlig risiko?
- Hvordan fastsettes kostnadsfordelingen mellom kommunene?
- Hvilke rutiner har kommunen etablert for å sikre etterlevelse av lov- og forskriftskrav?

Problemstilling 3 og 4 er beskrivende, og det vil ikke bli gjort vurderinger opp mot revisjonskriterier på disse problemstillingene.

2.2 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere den reviderte virksomhet. Kriteriene holdes opp mot faktagrunnlaget, og danner basis for revisjonens analyser, vurderinger og konklusjoner. Revisjonskriteriene i denne undersøkelsen er utledet fra:

Kommunestyrevedtak Tjeldsund 22/07
Samarbeidsavtale mellom kommunene
Plan- og bygningsloven LOV-2008-06-27-71 (Gjeldende fra 1.7.2009)

Samarbeidsavtale mellom kommunene vedtatt i kommunestyresak Tjeldsund 22/07

Formålet med samarbeidet er å utvikle, etablere og drive tekniske tjenester som sikrer brukerne (innbyggere, ansatte og kommunens ansvarlige organer) tilgang til rette tjenester til rett tid og til den kostnad som kommunestyrene i deltakerkommunene fastsetter. (årsbudsjett)

Av dette utleder vi at

- Budsjettet ved plan- og utviklingsavdelingen skal være i balanse.

Et større og mer robust fagmiljø skal bidra til følgende delmål:

- Sterkere fagmiljøer totalt og innenfor de enkelte funksjonene
- Mindre sårbarhet for vakanser i forbindelse med sykdom, ferie mm.
- Muligheter for å bygge opp spisskompetanse
- Økt kvalitet på tjenestene
- Økt tilgjengelighet
- Bedre arbeidsmiljø
- Økt produktivitet
- Bedre informasjon om sentrale styringsparametere

Plan og bygningsloven

I henhold til § 11-1 skal kommunen ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel. Kommuneplanen skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål, interesser og oppgaver, og bør omfatte alle viktige mål og oppgaver i kommunen. Den skal ta utgangspunkt i den kommunale planstrategien og legge retningslinjer og pålegg fra statlige og regionale myndigheter til grunn. Det kan utarbeides kommunedelplan for bestemte områder, temaer eller virksomhetsområder. Kommuneplanen skal ha en handlingsdel som angir hvordan planen skal følges opp de fire påfølgende år eller mer, og revideres årlig.

Konkrete revisjonskriterier gjengis i tekstboks innledningsvis i hvert kapittel der den enkelte problemstillingen behandles.

3 METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING

3.1 Metode og datamateriale

Faktagrnnlaget i forvaltningsrevisjonsprosjektet er for det meste innhentet gjennom intervjuer av ansatte på plan- og utviklingsavdelingen i Evenes og Tjeldsund. I alt har vi hatt intervjuer og telefonintervjuer med 16 personer som er ansatt i plan- og utviklingsavdelingen. Vi har i hovedsak intervjuet personer som jobber i administrasjonen, men også ansatte som jobber i uteseksjonen, herunder vaktmestere, ansatte som jobber med vedlikehold og renholdere. I tillegg har vi intervjuet rådmann, og spurt personer i administrasjonen i Evenes om deres opplevelse av sammenslåingen. Intervjuene har vært semi-strukturerte og alle personene har i utgangspunktet blitt stilt de samme spørsmålene. Det er også blitt stilt ulike oppfølgingsspørsmål av forskjellig art til informantene. Intervjuguide er vedlagt. I tillegg har vi gjennomgått dokumenter med relevant informasjon for å besvare problemstillingene. Funnene fra intervjuene er strukturert i tabell, og de ansatte er på flere av spørsmålene klassifisert i henhold til om de mener at sammenslåingen har slått *positivt ut* på et område, eksempelvis tjenestetilbudet, om det er *det samme*, altså ingen effekt eller om det har slått *dårlig/negativt ut*. Hvis de ulike temaene eller spørsmålene ikke ble berørt i intervjuet, er svarene klassifisert som *ikke svart* i intervjutabell. Ikke alle svarene er utledet direkte

fra et konkret spørsmål, ofte kom informantene inn på tema uten at de ble spurt. Vi har også innhentet regnskapsinformasjon og brukt KOSTRA-tall.

Datainnsamlingen foregikk fra august til desember i 2010. Rapportens faktabeskrivelse som ligger til grunn for revisjonens vurderinger, er verifisert av kommunens kontaktperson i prosjektet. Prosjektet er gjennomført i henhold til revisjonsstandard RSK001¹.

3.2 Gyldighet og pålitelighet

Med gyldige data menes at det skal være samsvar mellom revisjonskriteriene og problemstillingen for undersøkelsen og de data som er samlet inn. Vi mener at data i denne undersøkelsen er egnet til å svare på problemstillingene, ved at vi har spurt de ansatte i kommunen om deres oppfatninger rundt tema. I tillegg har vi intervjuet så mange ansatte, at det vil være mulig å analytisk generalisere til hele avdelingen. Det er ikke gjennomført spørreundersøkelse av brukerne av tjenestetilbudet. Vi mener at de ansattes opplevelse av endringene og deres innvirkning på tjenestetilbudet er egnet til å besvare problemstillingene, selv om svar i en brukerundersøkelse vil kunne gi andre svar.

I tillegg er høy gyldighet sikret gjennom sammenlikning av faktafunn fra dokumentanalyse og intervju.

Med pålitelige data menes at data skal være mest mulig presise og nøyaktige. For å sikre at data er pålitelige, er det nødvendig å vurdere eventuelle feilkilder. Dette er ivarettatt ved kvalitetssikring av faktaopplysningene som er framkommet fra dokumenter, og verifisering av faktaopplysninger framkommet i intervju og samtaler.

3.3 Metodiske begrensninger

Det er gjort flere avgrensinger av prosjektet, eksempelvis har det ikke vært mulig å intervju samtlige ansatte. Imidlertid har vi intervjuet tilstrekkelig med personer til å få et godt inntrykk av de ansattes generelle oppfatninger av sammenslåingen og konsekvensene med sammenslåingen. Leder for plan- og utvikling (tekniske tjenester) har vært hovedinformant i prosjektet, men det må påpekes at han var nytilsatt 01/4/2010.

Revisjonskriteriene i undersøkelsen er blant annet hentet fra samarbeidsavtalen mellom de to kommunene. Flere av delmålene som er satt opp, kan være vanskelig å måle. Der det ikke foreligger konkrete målbare størrelser, har vi tatt utgangspunkt i de ansattes oppfatning rundt de ulike delmålene. Våre vurderinger og konklusjoner vil dermed til dels basere seg på de ansattes subjektive oppfatninger rundt tema.

KOSTRA (KOMMune-STat-RApportering) er et nasjonalt informasjonssystem som gir styringsinformasjon om kommunal virksomhet. Informasjon om kommunale tjenester og bruk av ressurser på ulike tjenestoområder registreres og sammenstilles for å gi relevant informasjon til beslutningstakere og andre, både nasjonalt og lokalt. KOSTRA-tall kan inneholde feilregistreringer.

¹ Norges Kommunerevisorforbunds standard for forvaltningsrevisjon

4 TEKNISK AVDELING: EVALUERING AV TJENESTETILBUD

Revisjonskriterier:

Formålet med samarbeidet er å utvikle, etablere og drive tekniske tjenester som sikrer brukerne (innbyggere, ansatte og kommunens ansvarlige organer) tilgang til rette tjenester til rett tid, til den kostnad som kommunestyrene i deltakerkommunene fastsetter. (årsbudsjett). Av dette utleder vi at budsjettet ved plan- og utviklingsavdelingen skal være i balanse.

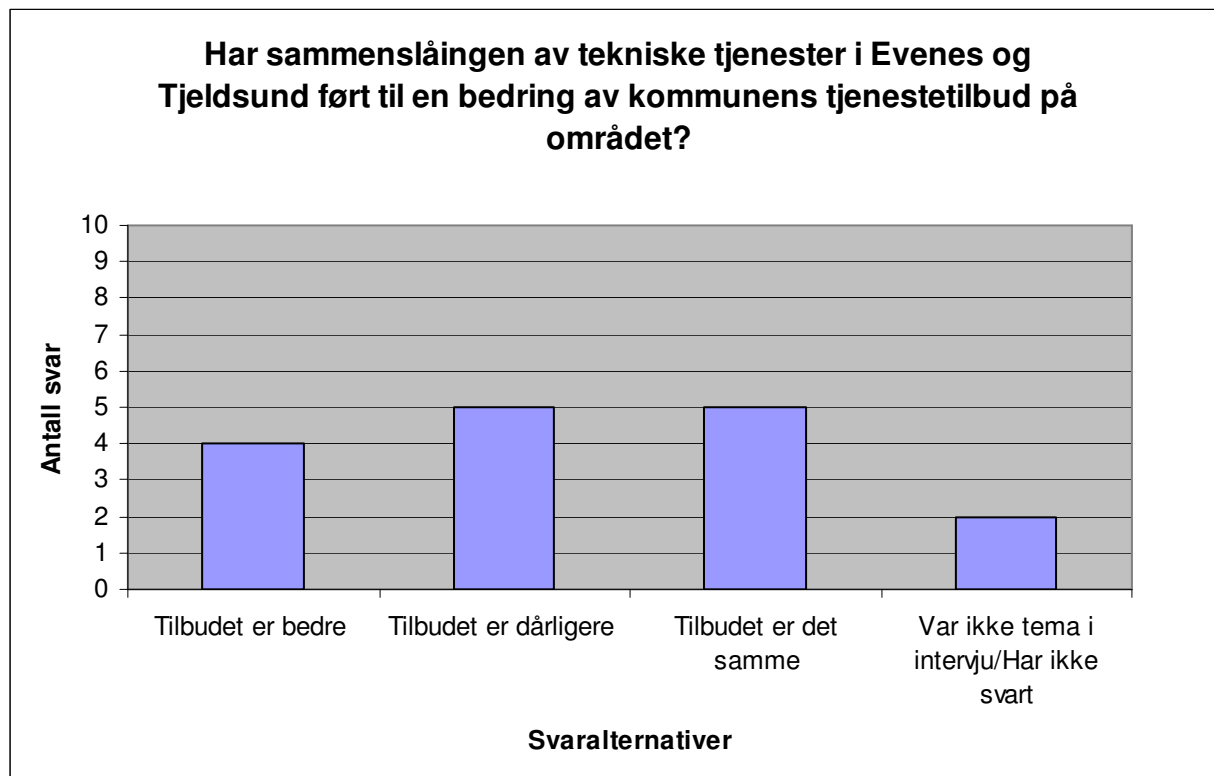
Et større og mer robust fagmiljø skal bidra til følgende delmål:

- Sterkere fagmiljøer totalt og innenfor de enkelte funksjonene
- Mindre sårbarhet for vakanser i forbindelse med sykdom, ferie mm.
- Muligheter for å bygge opp spisskompetanse
- Økt kvalitet på tjenestene
- Økt tilgjengelighet
- Økt produktivitet

4.1 Tjenestekvalitet og tilgjengelighet

Revisors funn

Tabell 2: Tjenestetilbud tekniske tjenester



Tabell 2 er en sammenstilling av svar fra ulike ansatte i teknisk avdeling i Evenes og Tjeldsund som revisjonen har intervjuet. Som det fremgår av tabellen, er det ikke noen klar tendens som utmerker seg i svarene. Flertallet av de spurte har svart at tjenestetilbudet har blitt *bedre* eller at det er *det samme*, mens fem av informantene svarer at tilbudet har blitt *dårligere*. En nærmere gjennomgang av intervjuene utdypet bildet. De fleste som mener tjenestetilbudet er blitt bedre, jobber i administrasjonen i plan- og utviklingsavdelingen, hovedsakelig lokalisert i Tjeldsund.

Alle som mener tjenestetilbudet er blitt *dårligere*, jobber i uteseksjonen enten med vedlikehold, som vaktmester eller som renholder. Informant 3 som jobber i uteseksjonen i Evenes, sier at *"Tilbudet er blitt dårligere, fordi vi er for lite folk"*. Informant 4, som også jobber i Evenes, sier at tilbudet er blitt *dårligere* fordi man ikke har det samme eierskapet til "vertskommunen" Tjeldsund som man hadde til Evenes. En annen informant som jobber i uteseksjonen i Tjeldsund sier følgende: *"Ut fra pengene som brukes har det kanskje blitt litt dårligere"*. Informant 11 som jobber i uteseksjonen i Evenes sier at *"tilbudet er blitt dårligere i Evenes, fordi det er vanskeligere å få tak i folk"*. Intervjuene viser at nesten alle som mener tjenestetilbudet er blitt dårligere jobber i uteseksjonen, og hovedsakelig i Evenes. De peker på at årsaken til at tjenestetilbudet er blitt dårligere, er at tilgjengeligheten er lavere for de som ønsker å oppsøke folk fra avdelingen i Evenes og at det er for lav bemanning. Informant 2 som jobber i administrasjonen, mener også at tjenestetilbudet har blitt dårligere. Han svarer at *"Tjenestetilbudet er dårligere, fordi det ikke er god nok organisasjon. Det er viktig at alle vet hva de skal gjøre, men per nå er det er for dårlig struktur rundt hva de forskjellige skal gjøre, det er ikke klart nok definerte roller. Rollen som matrikkelfører er fordelt på tre personer, og det er jo et spørsmål om dette er så rasjonelt."*

En annen informant som jobber i administrasjonen og er lokalisert i Tjeldsund, ga følgende svar på spørsmål om tjenestetilbudet var blitt bedre/dårligere eller var det samme: *"Noen kan oppleve at tjenestetilbudet har blitt bedre i Tjeldsund, mens mange opplever at Evenes har fått et svekket tjenestetilbud med bakgrunn i lokalisering. Noen brukere er vant med å få tak i de folkene de er vant med på Evenes, nå er de ikke der."*

Flere av informantene sa at de opplevde tjenestetilbudet som å være det samme som før. Fire av informantene uttrykte imidlertid at de mente tjenestetilbudet var blitt bedre. De fleste av disse informantene jobber i administrasjonen. Informant 1 som har kontorsted i Tjeldsund, sier følgende på spørsmål om tjenestetilbudet har blitt bedre/dårligere eller er det samme: *"Tjenestetilbudet totalt sett har blitt bedre og mer smidig. For min egen del har arbeidsdagen blitt bedre og mer helhetlig."* En annen informant, også med kontorsted Tjeldsund sier at *"de tilbakemeldingene jeg har fått fra brukerne/kunden er at de er veldig fornøyd med å få et svar. Det er blitt bedre etter sammenslåingen. Det er bedre med et negativt svar enn ikke svar i det hele tatt."*

Plan- og utviklingssjef uttrykker at han tror tjenestetilbudet er blitt bedre. Han svarer følgende på spørsmål om han tror tjenestetilbudet har blitt bedre: *"Ja det tror jeg. Vi vil kunne gi en bedre tjeneste, men det kan være at publikum, akkurat nå, føler litt på det med nærhet. De personene som er vant til å møte opp direkte på rådhuset vil kanskje synes at det er blitt dårligere, i alle fall de som møter opp i Bogen og ønsker svar på ting. Men jeg tror det vil gå seg til. Faglig sett og bemanningsmessig vil dagens situasjon være mye bedre."*

"Det har ikke vært gjennomført brukerundersøkelse, men vi får jo tilbakemelding på telefon og direkte fra brukere."

Revisors vurderinger

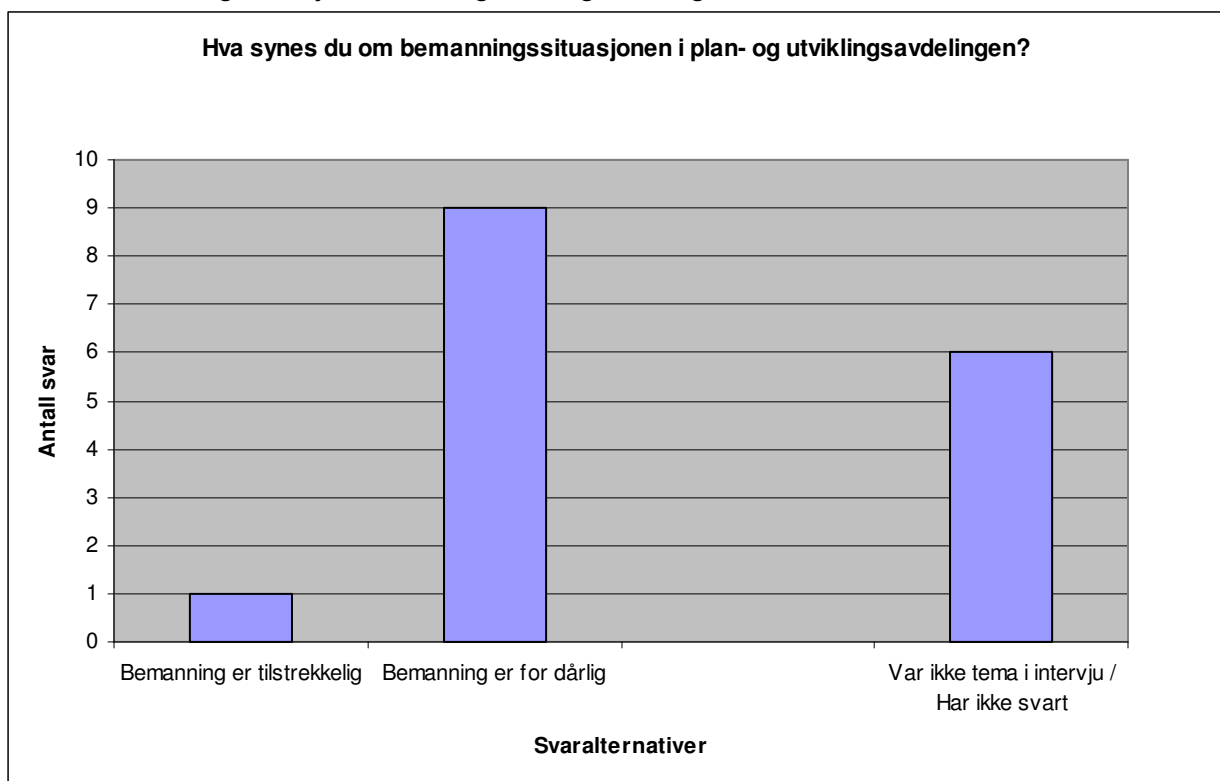
Vurderingene av situasjonen opp mot målene som ble satt for sammenslåingen, er her utelukkende basert på intervjuer med ansatte i kommunen. Ut fra disse tilbakemeldingene er det vanskelig å konkludere entydig på spørsmålet om kvaliteten på tjenestetilbudet har blitt bedre. Flertallet av de som jobber i administrasjonen mener at tjenestetilbudet totalt sett er blitt bedre eller i alle fall er det samme. I uteseksjonen er det flere som mener tilbudet er blitt dårligere, og de peker på at dette henger sammen med tilgjengelighet og mangel på folk. Ut fra dette vurderer revisjonen at kommunene ennå ikke er helt i mål med å skape økt tilgjengelighet og et bedre tilbud med økt kvalitet på tjenestene.

4.2 Produktivitet, økonomi og bemanning

4.2.1 Bemanning

Revisors funn

Tabell 3: Bemanningssituasjonen: Plan- og utviklingsavdelingen



Tabell 3 viser at de fleste som er ansatt på plan- og utviklingsavdelingen i Tjeldsund kommune, mener at bemanningen er for lav. De fleste påpeker imidlertid at dette ikke har sammenheng med sammenslåingen av de to kommunene, men at bemanningsreduksjonen begynte på et tidligere tidspunkt. Flere av informantene påpekte også at de oppfattet at hovedmotivet med sammenslåingen var å spare penger.

Når det gjelder bemanningssituasjonen i administrasjonen, så trekker flere informanter frem konkrete eksempler. Eksempelvis sier informant 1 følgende om bemanningssituasjonen er god

nok: ”Nei det synes jeg ikke. Det er enkelte oppgaver som vi ikke får gjort, særlig på plansiden. Arealplanen skulle vært oppdatert. Når planene ikke er oppdatert, så ødelegger dette for andre oppgaver der planen er et verktøy. Dette gjelder begge kommunene.” Andre peker på noe av den samme problematikken rundt bemanningen: ”Vi har ikke tilstrekkelig bemanning. Det kommer pålegg fra staten om at vi skal ha planregister, men det er ikke ressurser til å gjøre dette. Dette illustrerer at bemanningen er for dårlig.” (Informant 2)

”Innenfor enkelte områder er teknisk avdeling underbemannet. Kommunene jobber med å få på plass en vara-brannsjef. På plansiden er det ikke god nok bemanning” (informant 8).

Bemanningssituasjonen synes imidlertid å bli opplevd mest problematisk i uteseksjonen. Informant 13, som jobber i administrasjonen sier følgende om bemanningssituasjonen: ”Nei. Vi har for lite folk til den utførende delen. Vi har helt sikkert for lite folk her på avdelingen også, altså her inne, men det jeg merker er på den utførende delen. Vi er sårbare på hele linjen, eksempelvis hvis noen er sykemeldt, så har du bare en mann igjen, på brøyting blant annet. Er en vaktmester sykemeldt, så er det bare en vaktmester igjen i hele kommunen. Når vi da i sommer hadde ferie og to mann sykemeldt, så var det null igjen.” De fleste av de som jobber i uteseksjonen i kommunen, mener også at det er for lav bemanning, og trekker dette frem som negativt, selv om mange understreker at den lave bemanningen ikke er knyttet til sammenslåingen av tekniske tjenester.

Andre informanter trekker frem momenter som viser hvordan sammenslåingen gjør at dagens bemanning kan utnyttes bedre. ”Ute har vi merket det på vanskelig ting, som lekkasjer og slikt, da kan vi hjelpe hverandre.” (Informant 5, jobber i uteseksjonen).

Plansjef Ole-Øystein Lindebø sier følgende om bemanningssituasjonen på plansiden er tilfredsstillende: ”Det vil en aldri kunne si. Jeg synes ikke vi har nok folk. I prosessen med sammenslåingen var det vedtatt at vi skulle ned en og en halv stilling i fellesskap. Siste kommunestyrevedtak ga oss innen utgangen av 2011 å få dette til. Vi har også en halv stilling til som skal ned. Det jeg ser sånn helt umiddelbart er at vi mangler en fagperson på plan og byggesak, først og fremst en planlegger. På spørsmål om andre områder i avdelingen sliter med bemanningen svarer plansjefen følgende: ”Nå er jeg jo ny, så jeg er ikke helt sikker, men for eksempel på kartsiden. Der er det jo viktig å komme à jour og hele tiden være up to date. Der har vi en del mangler, ikke ajourførte kart og matrikelgjennomgang og oppdatering der trengs. På driftsiden er vi nok en halv stilling for lite på vei, vann og avløp slik det er organisert nå i Evenes. Men dette blir jo ønsketenkning. Det er også alltid et spørsmål med vaktmesterressurs i forhold til antall bygg. Spesielt på skolene og helseinstitusjonene så er det kanskje litt lite.”

Oppsummert så peker de fleste, også plansjefen, på at bemanningen er noe knapp. Plansjefen trekker særlig frem uteseksjonen, byggesak og plansiden som lidende under lav bemanning.

4.2.2 Økonomi og produktivitet

Kommunen har ikke foretatt noen vurderinger av produktiviteten² i den nye avdelingen. Det er imidlertid vedtatt at man skal øke produktiviteten ved å redusere antall stillinger. Leder for plan-

² Produktivitet er sammenhengen mellom innsats og produkt. I kommunen vil produktiviteten henge sammen med antall stillinger og tjenester, hvis kommunen leverer samme tjenestetilbud med et lavere antall stillinger har de økt produktiviteten. Produktivitet sier ingen ting om kvaliteten på tjenestene.

og utviklingsavdelingen opplyser til revisjonen at de har redusert med en stilling. Tabell 4 og 5 viser kommunenes regnskap og budsjett tekniske tjenester for årene 2009 og 2010.

Tabell 4: Budsjettavvik tekniske tjenester, Tjeldsund kommune.

	Budsjett (end)	Regnskap	Avvik(per.)	Budsjett (end)	Regnskap	Avvik(per.)
	2 009	2 009	2009	2 010	2 010	2010
TOTALT	4 709 695	4 114 081	- 595 614	4 768 550	5 110 914	342 364

Tabell 5: Budsjett og regnskap tekniske tjenester, Evenes kommune.

	Budsjett (end)	Regnskap	Avvik(per.)	Budsjett (end)	Regnskap	Avvik(per.)
	2009	2009	2009	2010	2010	2010
TOTALT	3 616 000	4 070 086	454 086	3 620 500	3877 630	257 130

Tabell 4 viser budsjett og regnskap for tekniske tjenester i Tjeldsund kommune. Som det fremgår av tabellen har det vært et mindreforbruk i forhold til budsjett på 596 614,- i 2009 og et merforbruk i forhold til budsjett på 342 364,- i 2010. Tabell 5 viser at Evenes har hatt et merforbruk på 454 086,- i 2009 og et merforbruk på 257 130,- i 2010. Avvikene for 2010 forklares med to hovedforhold: Økte driftsutgifter som følge av ekstraordinære driftsforhold, samt at plan- og utvikling hadde 172 000,- i reduserte inntekter på bygg og plansaker (samlet).

Tabell 6: Stillingsprosent plan- og utvikling: Før og etter sammenslåing.

	Tjeldsund (før)	Evenes (før)	Sum	Vedtatt stillingsprosent felles PLU (2006)	Felles PLU pr 2011	Merknad
Ledelse/ adm	60	88	148	100	100	
Byggesak	50	25	75	75	110	Gunnstein + Tor (30%). Inkl matrikkelføring
Oppmåling	50	25	75	100	100	Dag.
Bygningsdrift	35	12	47	60	50	
Landbruk viltforvaltning	80	65	145	75	100	Inkl miljø og skog. Egen viltforvaltn i hver kommune
Planarbeid	65	35	100	50	20	Gunstein, Inge
Kart	10	50	60	50	80	Inge
Brannsjef	15	35	50	50	50	I tillegg felles varabrannsjef, iht nytt krav
Veg	10	20	30	20	20	
VAR	75	75	150	150	150	
Sum	440%	440%	880%	730%	780%	

Oppgavefordeling på stillingsbrøk i tabell 6 er omtrentlig. I tillegg til stillingene i tabell 6 kommer vaktmester og uteseksjon som er fordelt på hver kommune. Det er 5.5 stilling i Tjeldsund og 4,5 stilling i Evenes. Dette er ifølge leder på plan- og utvikling det samme som før sammenslåing

Kommunene har i forkant av sammenslåingen ikke definert hvordan produktiviteten skal evalueres og ikke avgjort hvilke indikatorer som skal måles for å utgjøre et "godt" tjenestetilbud. Det foreligger heller ikke KOSTRA-tall for Tjeldsund kommune i 2010. Derfor gjorde ikke revisjonen

noen evaluering av produktiviteten i rapporten som ble sendt på høring til kommunen. Av kommunens høringsuttalelse fremgår det at rådmannen, på tross av metodiske begrensninger, ønsker en evaluering av produktiviteten. På denne bakgrunn har revisjonen valgt å ta inn en evaluering av produktivitet i nedenstående avsnitt. Evalueringen av produktiviteten har imidlertid som sagt sine metodiske begrensninger, da det ikke er mulig å gi klare svar på om tjenestetilbudet er det samme nå som før kommunesammenslåingen. Revisjonen har likevel valgt å ta utgangspunkt i to indikatorer; informantenes evaluering av tjenestetilbudet og enkelte utvalgte KOSTRA-tall.

Tabell 6 viser stillingsprosent teknisk avdeling (administrativ del) før og etter sammenslåingen. Av tabellen ser vi at stillingsprosenten i de to kommunene totalt var på 880 %. I vedtaket om sammenslåing ble det fastlagt at stillingsprosenten skulle reduseres til 730 %. Per 2011 har kommunen redusert med 100 %, eller en stilling, noe som innebærer at man har redusert med en halv stilling under det som ble vedtatt. Tar vi utgangspunkt i at tjenestetilbudet er det samme eller bedre slik et flertall av informantene har redegjort for, så viser tabell 6 at produktiviteten i kommunen har økt.

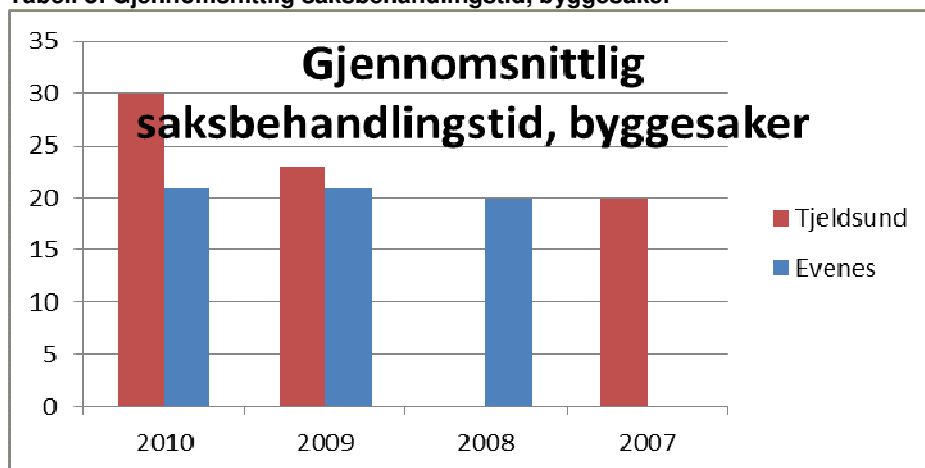
For å få objektive mål på om tjenestetilbudet er det samme har vi sammenlignet noen tjenesteindikator-KOSTRA-tall³ (se tabell 7) fra før og etter sammenslåingen. Her er det verdt å merke seg at det kan være naturlige variasjoner i tallene som ikke skyldes sammenslåingen. Tallene må derfor brukes med forsiktighet. Indikatorene som fremgår av tabell 8 og 9 viser bare deler av tjenestetilbudet som teknisk sektor utøver. Indikatorene gir dermed ikke hele bildet, men kan gi en indikasjon på det utførte arbeidet. Tallene for begge kommuner er mangelfulle, eksempelvis har ikke Evenes tall for 2007 og Tjeldsund mangler tall for 2008. Gjennomsnittlig saksbehandlingstid gir likevel en indikasjon på tjenestetilbudet.

Tabell 7: Utvalgte tjenesteindikatorer, gjennomsnittlig saksbehandlingstid

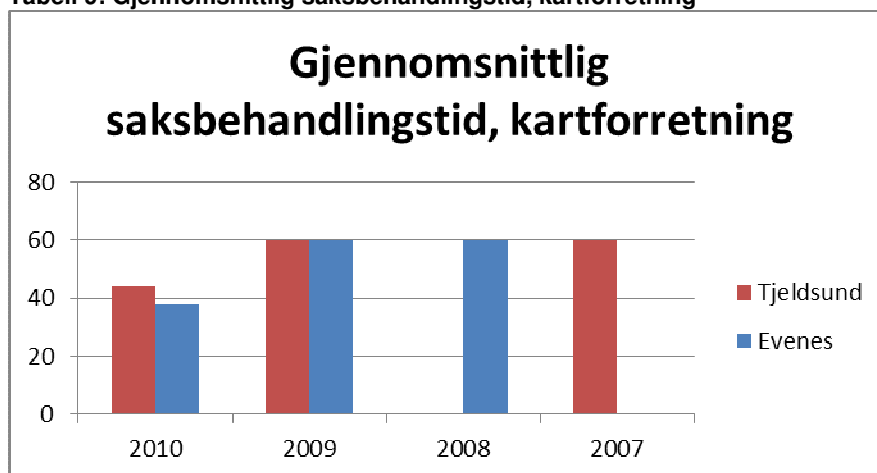
Utvalgte tjenesteindikatorer: Gjennomsnittlig saksbehandlingstid	1852	1852	1852	1852	1853	1853	1853	1853
	Tjeldsund	Tjeldsund	Tjeldsund	Tjeldsund	Evenes	Evenes	Evenes	Evenes
	2010	2009	2008	2007	2010	2009	2008	2007
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker (kalenderdager)	30	23	..	20	21	21	20	..
Andel søkn. om tiltak der komm. har overskredet lovpålagt saksbehandlingstid	..	0	10	12	..
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, kartforretning (kalenderdager)	44	60	..	60	38	60	60	..

³ KOSTRA-tallene for 2010 er ureviderte tall. Alle KOSTRA-tall kan også inneholde feil, og må derfor brukes med denne begrensningen.

Tabell 8: Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker



Tabell 9: Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, kartforretning



Som det fremgår av tabellene 7, 8 og 9, så hadde Evenes og Tjeldsund noe forskjellig saksbehandlingstid i årene før sammenslåingen. Av tabellene ser vi at saksbehandlingstiden på Evenes har økt med en kalenderdag fra 2008 til 2009. For Tjeldsund har saksbehandlingen økt fra 2007 til 2009 med tre dager, og med ytterligere syv dager til 2010. Totalt sett har dermed saksbehandlingstiden økt for begge kommunene etter sammenslåingen. Dermed kan det hevdes at tjenestetilbudet er noe redusert på dette området.

Ser vi på tallene for kartforretning, så var saksbehandlingstiden på 60 dager i Evenes i 2008 og Tjeldsund for 2007. I 2010 er saksbehandlingstiden redusert både i Evenes og Tjeldsund til henholdsvis 38 og 44 kalenderdager. Det kan dermed hevdes at tjenestetilbudet er blitt styrket på dette området.

Revisors vurderinger

Det er vanskelig å knytte bemanningssituasjonen i kommunen opp mot konkrete kriterier satt av kommunestyret som mål for sammenslåing. Vi registrerer imidlertid at nesten samtlige ansatte som svarer på spørsmål om bemanningen er god nok, har påpekt at denne er for dårlig. Dette kan være med å bidra til at kvaliteten på tjenestene blir dårligere. Svarene fra de ansatte i uteseksjonen og administrasjonen kan indikere at bemanningssituasjonen ikke er tilfredsstillende på plansiden

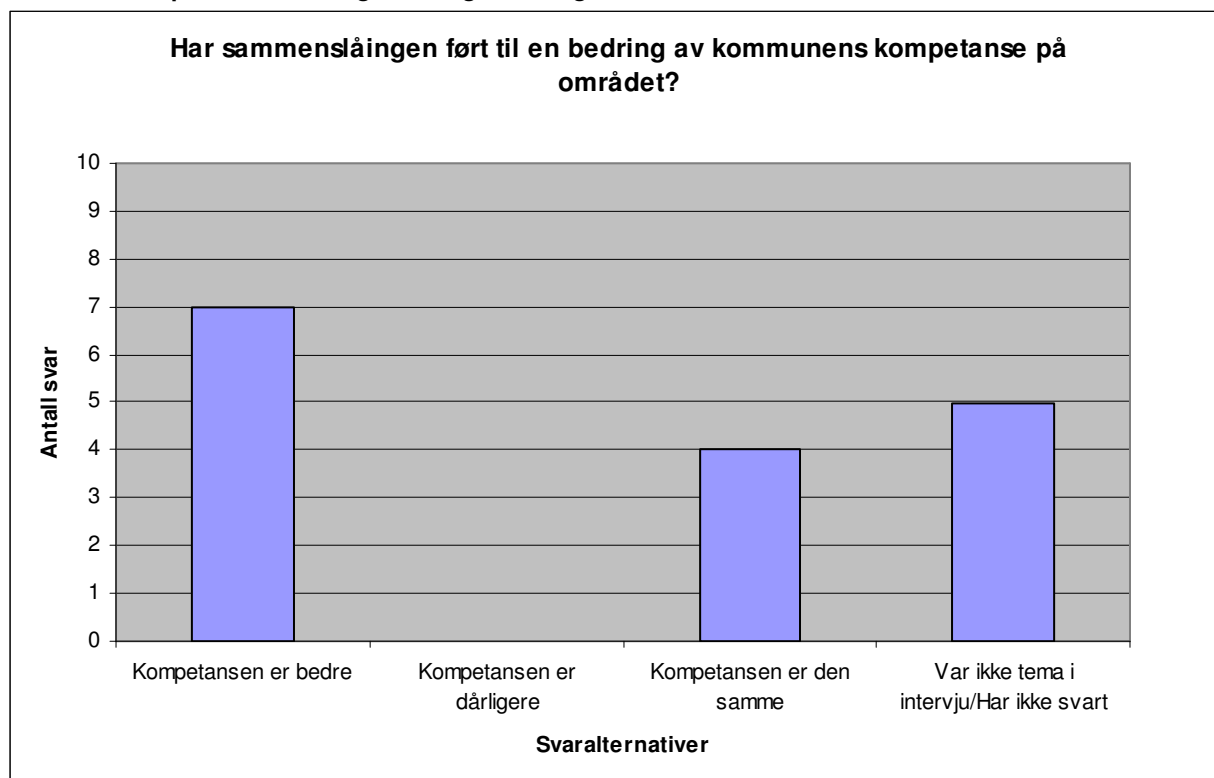
og i deler av uteseksjonen. Stordriftsfordeler kan bidra til at kvaliteten styrkes på tross av at bemanningen ikke er økt på dette området.

Produktiviteten henger sammen med bemanning. Lav bemanning gir god produktivitet, forutsatt at tjenestene er konstante. Kommunene har redusert bemanningen med en stilling etter sammenslåingen, men har fortsatt en halv stilling for mye sammenliknet med vedtak i forbindelse med sammenslåingen. På bakgrunn av svarene fra de ansatte omhandlende tjenestetilbudet, der det fremgår at et flertall mener at tilbudet er det samme eller har blitt bedre, samt en gjennomgang av KOSTRA-indikatorer vurderer revisjonen at kommunen har økt produktiviteten på plan- og utviklingsavdelingen noe. Denne vurderingen har imidlertid noe begrenset gyldighet og det vil være hensiktsmessig å gjennomføre en ny evaluering av produktiviteten på et senere tidspunkt. Revisjonen vurderer videre at kommunene ikke har sikret at det har vært balanse mellom budsjett og regnskap i 2009 og 2010 på tekniske tjenester i Evenes eller i Tjeldsund.

4.3 Kompetanse

Revisors funn

Tabell 10: Kompetanse: Plan- og utviklingsavdelingen



Som vi ser av tabell 10, er det et klart flertall av de som har svart, som mener at kompetansen er blitt bedre som følge av sammenslåingen. Informant 1 sier at de er *”godt forspent med kompetanse og får tilbud om kurs osv. Det er ikke lengre så oppdelt som før, og jeg har fått mer helhetlige oppgaver.”* Informant 3 som jobber i uteseksjonen, fastslår at kompetansen er blitt bedre og at man har et bredere fagfelt. Informant 8 sier at når det gjelder kompetanse, så lider kommunene under det samme problemet som småkommuner generelt har – at det er vanskelig å få kompetent/høyt utdannet arbeidskraft til kommunen. Men de ansatte får kurs som er nødvendig for å ivareta de oppgaver man har ansvar for.

Plansjefen sier følgende om kompetansen i avdelingen etter sammenslåingen: *”Det har blitt et mer robust fagmiljø. Vi er mye mer i stand til å takle de daglige oppgavene. Vi har mulighet til å rekruttere fagkunnskap, slik at de ikke må jobbe med ”alt”. Dette gjør også at det er lettere å rekruttere folk. Vi blir også et godt team, noe som er viktig.”*

Enkelte mener at kompetansen i avdelingen er den samme, mens andre sier at kompetansen på deres område er den samme fordi sammenslåingen ikke har fått noen konsekvenser for dem.

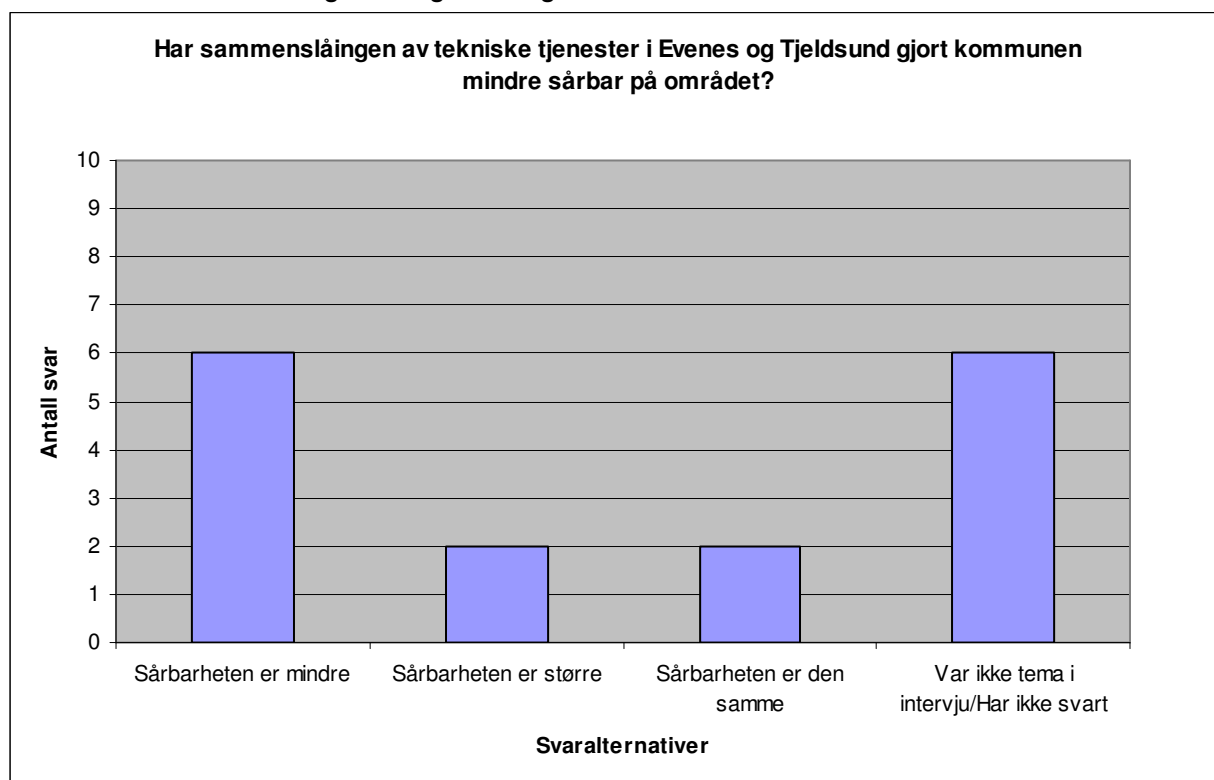
Revisors vurderinger

Kommunene definerte to klare delmål som omhandler kompetanse i samarbeidsavtalen. Det ene var at sammenslåingen skulle føre til et sterkere fagmiljø, og det andre handlet om å bygge opp spisskompetanse. Som det fremgår av faktagrunnlaget var begge disse tema for intervjuene. Svarene fra intervjuene indikerer klart at fagmiljøet oppleves som sterkere og den totale kompetansen er styrket. Ut fra dette konkluderer revisjonen med at kommunen lever opp til delmålene knyttet til kompetanse.

4.3 Sårbarhet

Revisors funn

Tabell 11: Sårbarhet: Plan- og utviklingsavdelingen



Tabell 11 viser at et flertall av informantene som snakket om sårbarhet, mener at sårbarheten i avdelingen totalt sett er blitt mindre eller er den samme. De fleste av informantene som sier dette, trekker frem at avdelingen totalt sett er større og at det derfor er flere som kan bidra på ulike felt. Det er hovedsakelig de som jobber i administrasjonen, som opplever at sårbarheten er blitt mindre: ”Det varierer. På enkelte områder har vi blitt mindre sårbar, som på byggesaksbehandling, der er vi nå to stykker. På andre områder opplever jeg at det er som før. Det er slik at på noen områder er det den konkrete saksbehandler som kjenner til saken, og det er ikke mulig for andre å overta saken enkelt.” (informant 1)

”Vi har ikke noen ressurs som er særskilt for planlegging. Det er vedtatt en miljøplan i kommunestyret, den er det ingen som etterlyser lengre for de vet at den ikke finnes. Når manglende planlegging er brukt som ressurser for å utsette, og vi knapt har ressurser til planlegging så slår det jo begge veier. Med en plan så kunne vi vite litt om hvordan ressurser skulle fordeles. Vi er dermed blitt mer sårbar, fordi vi ikke har ting på plass. Vi har et kartsystem som vi snakker om at vi må skifte for å få det til å fungere. Kart er veldig viktig på en teknisk etat. Lite penger til kurs og så videre er også et problem.”(informant 2)

Plansjef: ”Når det gjelder spørsmålet om sårbarhet, så er vi også litt sårbar på beredskapssiden. Dette med vaktberedskap på vei- vann og avløp. Vi burde kanskje se på organiseringen her, vi har ingen som går ordinære vakter og det baseres jo dermed litt på at folk stiller opp på eget initiativ. At folkene har muligheter til å stille opp, og det er jo nøkkelpersoner det er snakk om. Dette er noe vi kan forbedre, uten alt for store kostnader. Dette er vi forpliktet til, å levere vann osv. Vi har ikke noe bakvaktsystem eller noe, det er basert på folks velvilje. Det er det mye positivitet til, men man må ikke dra det så langt at man utnytter folk. Folk må få ha fri når de har fri. Det er ofte de samme personene som gjør disse tingene, det blir dermed mye belastning for dem.”

”Jeg synes det er positivt for det faglige miljøet at byggesakstjenesten er bemannet med to personer. I tillegg er Evenes og Tjeldsund kommune mindre sårbare for fravær enn før omleggingen. Før var sårbarheten på byggesak svært stor, og alle saker ble liggende ubehandlet til byggesaksbehandler var tilbake fra fravær.” (informant 8)

”Vi er mindre sårbar, kan spille på begge ressurser, men vi har ikke brukt de så mye om hverandre.” (Informant 9)

”Av samarbeidet har vi blitt mindre sårbar. Helt klart. Men det er ikke poenget at vi skal kjøre ressurser fra den ene kommunen til den andre.” (Informant 13)

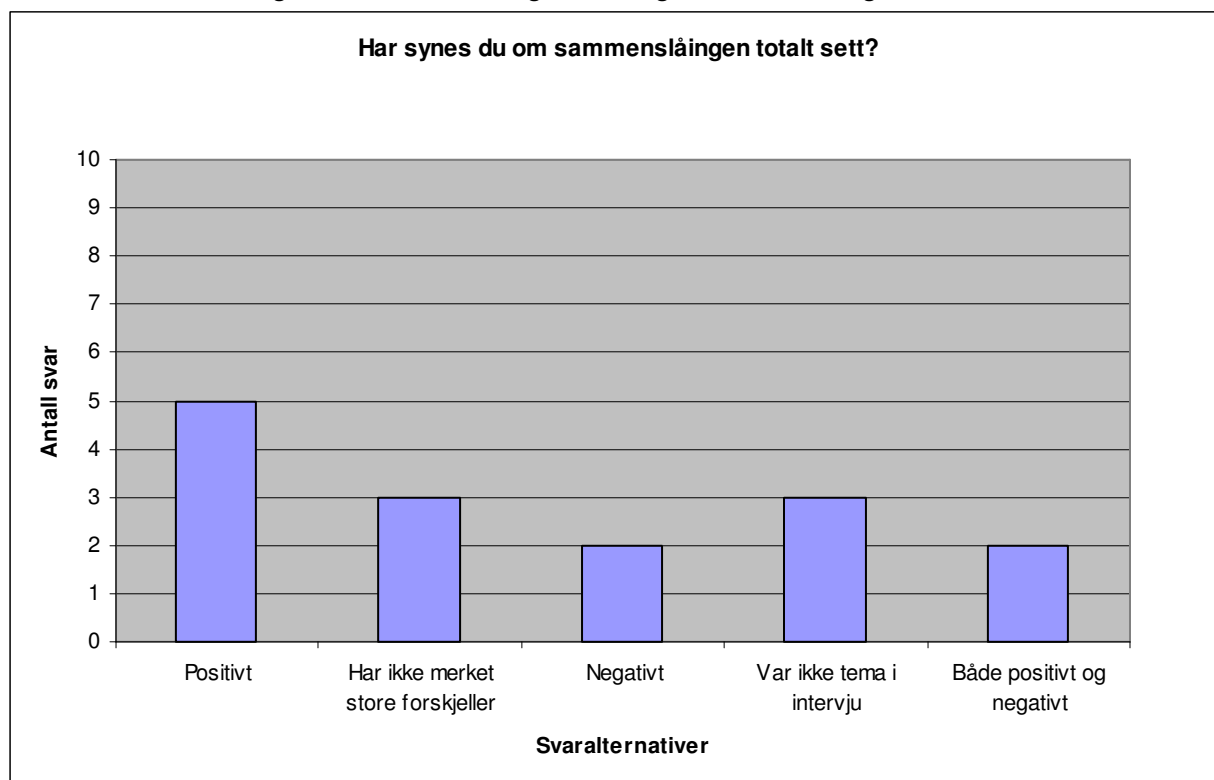
”For meg er det egentlig ikke noen forskjell. Er jeg borte, så er det sårbart. Så sårbarheten er vel egentlig blitt større siden jeg har fått flere oppgaver. Vi er få og ingen andre kan overta mine oppgaver.”(Informant 14)

Revisors vurderinger

Et av delmålene fastsatt i kommunestyrevedtak om sammenslåingen, var at teknisk avdeling skulle bli mindre sårbar for vakanser i forbindelse med ferie, sykefravær m.m. På bakgrunn av informasjonen som fremkom i intervjuene synes det som om teknisk avdeling generelt sett er blitt mindre sårbar for fravær, ferie og liknende. De aller fleste informantene mener at man i større grad kan utnytte de ulike personene i avdelingen. Eksempelvis kan de som jobber i uteseksjonen i Tjeldsund, bidra hvis det er behov i Evenes. En annen ting som har redusert sårbarheten, er at enkelte felt nå har flere fagpersoner, noe som innebærer at den ene kan ta over for den andre ved fravær. Et eksempel som blir trukket frem, er byggesaksbehandling, der det nå er to personer som jobber med dette, mens det tidligere bare var én i hver kommune. Revisjonen vurderer derfor at kommunene har blitt mindre sårbar som en konsekvens av sammenslåingen.

4.3 Sammenslåingen: Totalvurdering

Tabell 12: Sammenslåingen av teknisk avdeling: Vurdering av sammenslåingen



Som det fremgår av tabell 12, er flertallet av de spurte totalt sett fornøyd med sammenslåingen av tekniske tjenester i Evenes og Tjeldsund kommune. To av de spurte mener av ulike årsaker at sammenslåingen har vært negativ, mens fem stykker mener sammenslåingen totalt sett har vært positiv. I drøftingene i avsnittene tidligere er det fremkommet flere årsaker til hvorfor de enkelte informantene har svart slik de har gjort. På spørsmålet om hva de syns om sammenslåingen totalt sett, var det flere ulike svar, men i hovedsak er de ansatte positiv til sammenslåingen:

”Det er bedre enn før, helheten er positiv.”(Informant 1)

”Merker lite forskjell. Har vært greit.” (Informant 3)

”Unødvendig, tungrodd økonomisk. Nå må jeg gjennom mange instanser for å få dette i gjennom. Mye positivt også.” (Informant 4)

”Det er en fordel, stor fordel. Alt blir lettere, i forbindelse med sykemelding og ferie kan vi utnytte hverandre.” (Informant 5)

”En bra ting. Har ingen motforestilling, men ikke hentet ut den store effekten. Har ikke samholdet. Personellet i Evenes har ikke fått tilhørighet til Tjeldsund.” (Informant 9)

”Det virker på meg som om det ikke er den beste løsningen, for mye oppgaver i forhold til bemanningen.” (Informant 10)

”Vi har ikke merket noen forskjell.” (Informant 11)

Det positive med sammenslåingen er at det er sunt med et bredere samarbeid og større områder. Negativt er vel det at jeg ikke har den gode dialogen med rådmannen i Evenes. Det er tungrodd med to enheter og to postmottak. (Informant 14)

4.4 Konklusjon

På grunnlag av revisors vurderinger er det ikke mulig å konkludere entydig på om sammenslåingen av tekniske tjenester for kommunene Tjeldsund og Evenes har bidratt til en bedring av kommunenes tjenestetilbud.

Formålet med samarbeidet var å utvikle, etablere og drive tekniske tjenester som sikrer brukerne (innbyggere, ansatte og kommunens ansvarlige organer) tilgang til rette tjenester til rett tid og til den kostnad som kommunestyrene i deltakerkommunene fastsetter. (årsbudsjett) Informasjonen fra intervjuene gir ikke noe klart svar på om kommunene har klart å leve opp til intensjonene med sammenslåingen. Funnene fra intervjuene indikerer imidlertid at kommunene har nådd flere av delmålene fastlagt i samarbeidsavtalen for sammenslåingen. Flere ansatte mener at tjenestetilbudet har blitt *bedre*, men mange opplever også at det er *det samme* eller at det har blitt *dårligere*. Det er særlig de som jobber i uteseksjonen i Evenes som mener tjenestetilbudet er det samme eller har blitt dårligere. På områdene kompetanse og sårbarhet har kommune kommet styrket ut av sammenslåingen. Spørsmålet om bemanning foreligger det ingen entydige konklusjoner på, men mange av informantene mener dagens bemanning er for knapp. På bakgrunn av utvikling i stillingsprosent og i gjennomsnittlig saksbehandlingstid samt svarene fra informantene, konkluderer revisjonen med at kommunen har økt produktiviteten innenfor plan og utvikling. Kommunens budsjett på plan- og utvikling har ikke vært i balanse de siste årene.

5 PLANDOKUMENT OG RISIKOOMRÅDER

Revisjonskriterier:

Plan- og bygningsloven § 11-1. Kommuneplan

Kommunen skal ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel.

Kommuneplanen skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål, interesser og oppgaver, og bør omfatte alle viktige mål og oppgaver i kommunen. Den skal ta utgangspunkt i den kommunale planstrategien og legge retningslinjer og pålegg fra statlige og regionale myndigheter til grunn.

Det kan utarbeides kommunedelplan for bestemte områder, temaer eller virksomhetsområder.

Kommuneplanen skal ha en handlingsdel som angir hvordan planen skal følges opp de fire påfølgende år eller mer, og revideres årlig.

5.1 Kommuneplan

Revisors funn

Tjeldsund kommunestyre vedtok kommuneplan i sak 71/04 den 14.10.04. Planen hadde da vært på høring hos flere ulike instanser. I planen er kommunens målsetninger definert, og metode for å nå dem er også angitt. Planen bærer imidlertid preg av å være lite revidert og endret. Revisjonen har ikke mottatt noen dokumentasjon på at planen har blitt endret etter 2004. Definisjonen av nåsituasjonen som er beskrevet i planen er fra 2000/2001. Handlingsdelene synes heller ikke å ha vært revidert de siste årene.

Evenes vedtok sin kommuneplan for perioden 2007-2019 i kommunestyret den 26.6.2007. Det var bare arealdelen av kommuneplanen som ble omtalt i endringsvedtaket, men av kommuneplanens tekstdel fremgår det at strategidelen ble vedtatt i 2005. Det er videre angitt at kommuneplanens arealdel skal være et viktig styringsverktøy for å nå disse målene. Det står i planen at den skal gjelde i 12 år og at den skal revideres hvert fjerde år. Evenes har også en fast rutine på å utarbeide og revidere handlingsplan hvert år.

Revisors vurderinger

På bakgrunn av gjennomgangen av kommuneplanen i Tjeldsund, vurderer revisjonen at kommunen ikke har en oppdatert kommuneplan. Revisjonen har ikke sett at kommunen har oppdaterte handlingsdeler som har blitt revidert årlig. Det kan også stilles spørsmål ved om planene i tilstrekkelig grad angir hvordan planene skal følges opp. Kommunen har dermed ikke kommuneplaner som er i henhold til kravene i plan- og bygningsloven § 11-1. Evenes har et planverk i henhold til regelverket.

5.2 Risikoområder

I dette kapittelet vil vi se på ulike risikoområder på tekniske tjenester som kom frem i kommunenes arbeid med sammenslåingen, samt gjennomgå områder som ble trukket frem i intervjuene. Revisjonen vil ikke gjøre noen vurderinger, bare presentere fakta fra intervjuene og eventuelt drøfte disse.

5.2.1 Positive og negative sider ved sammenslåingen

En gjennomgang av data innsamlet i intervjuene avdekker noen områder som av forskjellige årsaker synes å være mer risikoutsatt enn andre. Alle informantene ble bedt om å trekke frem noe positivt eller negativt med sammenslåingen, forutsatt at de hadde noen positive eller negative erfaringer. Tabell 13 er en oversikt over temaer som flere av informantene trakk frem som positivt eller negativt.

Tabell 13: Positive og negative faktorer med sammenslåingen av teknisk avdeling: Evenes og Tjeldsund

Positivt	Negativt
Bedre med større miljø, mer ansvar	For lite informasjon, særlig fra Tjeldsund
Faglig utvikling, vi leverer mer	For lite penger til kartkurs
Fornøyd med kollegiet	Det trengs en renholdsleder
Bedre fagkompetanse	Det er for dårlig informasjonsflyt
Større fagmiljø, mindre sårbar	Dårlig datasystem for pålogging i bogen
Kontorpersonalet har det bedre	Dårlig planverk
Bedre lønn	Vaskere bør være under skole
Sunt med bredere området	Burde vært samla under ett tak
Kontorpersonalet har det bedre	Ikke ideelt for renholder å være under plan- og utvikling
	Tungrodd med to postmottak
	Ikke samme dialog med rådmannen i den andre kommunen (lite kommunikasjon)

Plansjef sier følgende om positive og negative sider ved sammenslåingen:

”Jeg tror det er en overvekt av positive ting, men jeg forutsetter at politikerne ikke mener at det er betydelig mye å spare, hente økonomisk. Men det er veldig mye å hente faglig og ressursmessig. Vi får utrettet mer og levert en bedre oppgave.

Men fortsatt er det en liten enhet, med mange enkeltoppgaver som skal løses. Vi må finne ut hvem som har ansvar for hva. På min stilling ligger det veldig mye detaljer du skal kunne. I forhold til dette er det viktig å delegerer og informere osv. Ellers blir det alt for mye. Derfor er det viktig at vi har de ressursene vi trenger. Jeg skjønner at vi ikke kan få alt vi trenger, men vi må ikke bli skjært til beinet.”

Tabell 13 viser at de fleste trekker frem et større kollegium og derav bedre fagmiljø som det mest positive med sammenslåingen. Når det gjelder det negative, så er det litt større variasjon. Flere peker på at planverket ikke er godt nok. I tillegg etterlyses bedre informasjonsflyt og samordning av postmottak. Områdene som trekkes frem, kan være risikoområder i den forstand at det kan være behov for styrking av områdene eller det kan være behov for å se på løsninger på områder der det er uttrykt misnøye.

5.2.2 Prosessen i forkant

I enkelte av intervjuene ble informantene også spurt om hvordan de hadde opplevd prosessen i forkant av sammenslåingen. Under følger en kort gjennomgang av ulike svar som ble gitt på dette spørsmålet:

”Jeg satt i arbeidsutvalget for prosessen. Dette inneholdt også Skånland. Vi utarbeidet et forslag til organisering og lokalisering, men da Skånland trakk seg ut var det ikke mye igjen av det forslaget vi hadde utarbeidet.

Intervjuer: Hva skjedde?

Rådmannen tok seg av den nye organiseringen og så videre. Sammenslåingen har ført til at folk i større grad får jobbe med det de kan best.”

Plansjefen sa følgende om hvordan han hadde opplevd prosessen:

”Jeg har hørt litt og sett litt notater fra den prosessen, men ikke i detalj. Så jeg har egentlig ikke heftet meg med det, men har gått inn i ting sånn som de er. Enda er det litt justeringer som følge av omstillingen, men det har sånn rimelig gått seg til. Jeg forholder meg til vedtakene som er gjort. Men ting må gå seg til, det er en prosess med ansatte og to ulike kulturer i de ulike kommunene. Virker som det har vært en grei og åpen prosess.”

”Tillitsvalgte ble tatt med på råd i forbindelse med sammenslåingen av tekniske tjenester i Evenes og Tjeldsund, men opplevde at de innspill tillitsvalgte kom med, ikke ble tatt hensyn til i utformingen av den nye strukturen. Prosessen ble opplevd som toppstyrt. Spesielt kritikkverdig var det at uteseksjonen ikke ble involvert før alle forhold vedrørende endringene var avklart.”
(Informant)

Ut fra gjennomgangen ovenfor virker det som om det er litt delte meninger om prosessen med sammenslåingen. I utgangspunktet var det tre kommuner som skulle slå sammen enkelte deler av sin virksomhet, og da det bare ble to kommuner, måtte mye av arbeidet som var gjort, endres. Det som pekes på som mest utfordrende, er flytting av kontorsted, samt at uteseksjonen i liten grad var involvert i prosessen før avgjørelsene var tatt. Ellers er det flere som også peker på at prosessen var åpen og grei.

5.2.3 Renhold

Organiseringen av de som jobber med renhold ble påpekt som problematisk av flere av informantene, særlig i uteseksjonen. Det ble også sagt at renholderne burde ha en renholdsleder, slik at informasjon og koordinering ble lettere. Begge renholderne som ble intervjuet, påpekte at de mente dagens organisering, der de er underlagt plan- og utvikling, ikke var god. De uttalte at det var blitt mer komplisert enn før og at det ikke var noen god informasjonsflyt. På bakgrunn av funnene fra intervjuene kan organiseringen av renhold være et risikoområde der det er behov for å vurdere om organiseringen er hensiktsmessig.

5.2.4 Organisasjonskultur

I flere av intervjuene ble det trukket frem at det var to forskjellige organisasjonskulturer det var snakk om, noe som medførte at man kunne se litt forskjellig på ting og være vant med å løse ting forskjellig. Dette var også noe begge rådmennene og plan- og utviklingssjef var bevisst på. Alle informantene understreket at det tar tid å samkjøre to ulike kulturer, og at gevinsten av sammenslåingen ville bli enda bedre når kulturen ble mer lik. Flere pekte imidlertid på at i og med at folk fortsatt har fysisk tilholdssted på ulike steder, så var det utfordrende å skape et felles samhold og en felles kultur knyttet til plan- og utviklingsavdelingen. Flere av informantene sa at de identifiserte seg mest med det stedet de jobbet på, eksempelvis vaktmester for flere skoler i Evenes, eller vedlikeholdsavdelingen i Tjeldsund. Mange uttalte også at de mente alle i administrasjonen burde være samlet under samme tak, i stedet for at noen satt på Evenes og at man hadde kontordager i Tjeldsund.

5.2.5 Informasjonsflyt, systemer og økonomifunksjonen

Flere av informantene peker også på at informasjonsflyten i den nye organisasjonen ikke fungerer helt optimalt. Noen sier at de har god kommunikasjon med sin "opprinnelige" kommune, men dårlig med den andre. Det er også noe usikkerhet rundt det "formelle" og det "praktiske", særlig knyttet til hvilken rådmann som har formell myndighet og dialogen opp mot denne personen.

"Negativt er vel det at jeg ikke har den gode dialogen med rådmannen i Evenes." (Informant 14)

"Det negative med sammenslåingen er dårlig informasjonsflyt fra toppledelsen til mellomledernivå og de ansatte." (Informant 8)

Plansjefen sier følgende om informasjonsflyten:

"På kommunikasjon og informasjon så tror jeg at vi alltid kan bli bedre. For eksempel med kontinuerlige møter, og informere hverandre om saker og så videre. Etter at jeg begynte har vi lagt opp til faste avdelingsmøter, sånn ca en gang hver tredje uke. I tillegg møtes vi her i Tjeldsund og diskuterer daglig, men det er jo klart at de som er i Bogen får ikke delta på denne dialogen. Det er klart at de som er i Evenes kanskje føler litt mangel på tilhørighet, og det er viktig å prøve å inkludere disse."

"Når det gjelder den øvrige staben, altså uteseksjonen, så har vi ikke fått til et felles møte, men det planlegger vi å gjøre. Det er tenkt å gjennomføres 1-2 ganger i året."

Intervjuene indikerer at informasjonsflyt er et risikoområde, der det enda ikke fungerer optimalt. Det virker imidlertid som om ledelsen i avdelingen er bevisst på dette, og at det gjøres tiltak for at dette skal bli bedre.

Et annet moment som enkelte ansatte trakk frem i intervju, var de ulike systemene som benyttes. Her var det noen som trakk frem at datasystemet med pålogging i Bogen fortsatt ikke fungerte optimalt. Et annet sentralt punkt som ble trukket frem, gjaldt samarbeidet opp mot økonomifunksjonen. En informant påpekte følgende forhold: *"Dette med gebyrer er et problem. Det kan ta tre uker før jeg vet om et gebyr på en sak er betalt. Jeg må vite om gebyret er betalt før jeg begynner å behandle saken. Før fikk vi vite det på dagen at det var betalt, slik som det er nå"*

må vi be brukere om kvittering på at det er betalt. Dette er for dårlig. Vi burde kunne få beskjed fra økonomifunksjonen, for eksempel på e-post til den saksbehandleren det gjelder.”

Plansjefen peker i intervjuet med revisjonen også på at man ikke har et bakvaktssystem:

”Når det gjelder spørsmålet om sårbarhet, så er vi også litt sårbar på beredskapssiden. Dette med vaktberedskap på vei- vann og avløp. Vi burde kanskje se på organiseringen her, vi har ingen som går ordinære vakter og det baseres jo dermed litt på at folk stiller opp på eget initiativ.”

Nesten alle informantene ble også spurt om hvordan de opplevde sammenslåingen av økonomifunksjonen. Det store flertallet opplevde dette som positivt og sa at de hadde hatt god dialog med økonomifunksjonen når det var saker de måtte ta opp. Enkelte påpekte imidlertid at det var områder innenfor plan- og utviklingsavdelingen som ikke hadde budsjett, her ble arbeid med adresseendring nevnt spesifikt.

Data fra intervjuene viser at de ansatte mener enkelte systemer kan forbedres, som datasystem og gebyrordningen. I tillegg er man i all hovedsak fornøyd med sammenslåingen av økonomifunksjonen, selv om det er enkelte ting som de ansatte mener kan forbedres også her.

5.2.6 Bemanning

Bemanning er trukket frem som et risikoområde, fordi mange av informantene har bemerket at bemanningen er for lav. Når det også vises til arbeidsoppgaver som ikke blir fulgt opp tilstrekkelig i henhold til lovkrav, som planverket, så kan dette indikere at bemanningen er for lav.

5.2.7 Ansatte i administrasjonen i Evenes kommune sin oppfatning av sammenslåingen og teknisk avdeling

Revisjonen har også spurt forskjellige ansatte i Evenes om deres oppfatning av sammenslåingen av teknisk avdeling. De fleste vi spurte har i liten grad hatt med teknisk avdeling å gjøre. De som hadde hatt med teknisk avdeling å gjøre, hadde hovedsakelig et positivt inntrykk av sammenslåingen.

5.2.8 Forslag til forbedringer

Flere av informantene kom med forslag til forbedringer i plan- og utviklingsavdelingen. Revisjonen tar ikke stilling til hvorvidt noen av disse forslagene er konstruktive eller ikke, men legger ved en tabell som viser mange av forslagene.

Tabell 14: Forslag til forbedringer plan- og utviklingsavdelingen

Mer folk
Renholdsleder
Ny kommuneplan
Mer kurs
Bedre kommunikasjons- og informasjonsflyt
Nytt bakvaktssystem
Bedre planverk
Et kontorsted/samle all administrasjon
Økt bemanning
En sjef som er nærmere
Renhold under skole
Mer informasjon
Mer midler til utførende del
Vi burde vært en kommune
Vi bør få vite når gebyrer er betalt av økonomifunksjonen, vi må vite dette før saken behandles
Vi må bli flinkere til å hjelpe hverandre over kommunegrensen

Konklusjon og oppsummering

Revisor konkluderer med at manglende revidering av kommuneplanen i henholdt til krav i plan- og bygningsloven, utgjør en risiko for Tjeldsund kommune.

I intervju med ansatte i kommunene framkommer informasjon som indikerer at også andre områder innen tekniske tjenester har mangler og er utsatt for risiko. De områdene som av revisjonens informanter er omtalt som mangelfulle/risikoutsatte, er organiseringen av renhold, to forskjellige organisasjonskulturer, informasjonsflyt, data og økonomisystemer, uteseksjonen i Evenes og bemanningssituasjonen.

6 KOSTNADSFORDELING

Revisjonen har spurt kommunene om hvordan kostnadsfordelingen på plan- og utviklingsavdelingen er, og om hvordan de opplever at dette fungerer. Rådmann i Tjeldsund sier følgende om kostnadsfordelingen:

”Det er for tidlig å evaluere detaljene i kostnadene. Fordelingen er 50/50. Jeg er ikke opptatt av detaljer, da går vinninga opp i spinninga.”

Rådmannen i Evenes sier følgende om tema: *”Når det gjelder selvkost er det veldig klart, men ellers 50/50 deling av kostnader over tid. Gjør prinsipielt de samme grep på investeringsiden, men om en kommune skulle gjøre en investering uten den andre er det enighet om at kommunen som har investert skal nyte godt av hele besparelsen i drift. Det er rom for å velge å gjøre slikt alene uten den andre kommunen.”*

Plansjefen sier følgende om tema:

"Det er 50-50 på de administrative kostnadene, og kostnader knyttet opp mot det. Det er en deling som jeg tror er korrekt. Så er det jo driftsbudsjettet som kommer hver for seg.

Jeg tror også at regnskapsavleggingen har gått greit."

Revisjonen har sett på grunnlag for refusjonskrav (tabell 15 og tabell 16) fra Evenes kommune til Tjeldsund, som viser hvordan kostnaden er fakturert fra den ene kommunen til den andre.

En kort gjennomgang viste at kommunene praktiserer en 50/50 kostnadsfordeling, bortsett fra på områder der det er avtalt at den enkelte kommune skal betale mer eller der det ikke foreligger noe felles budsjett, eksempelvis bygningsdrift og anleggsdrift Evenes. Økonomisjefen sier følgende om fordelingen: "De fleste områder er spleiselag med 50/50 andel hvor alle utgifter på de enkelte ansvar i utgangspunktet deles likt. Avvik fra dette kommer frem av grunnlaget (regnearkene). Når det gjelder brannvern (ansvar 6600), er det kun lønnsutgifter vedr. brannsjef/varabrannsjef som inngår i spleiselaget. Ansvar 7550 og 7560 gjelder personell som kun jobber i Evenes og som derfor refunderes 100 %."

Tabell 15 og tabell 16 er hentet fra grunnlaget for refusjonskrav 2009, og viser hvordan fordelingen mellom kommunene er gjort.

Tabell 15: Grunnlag for refusjon 2009: Evenes og Tjeldsund, del 1. Tall i kroner.

6000 Plan- og utviklingssjefens kontor			
Netto utgift iht. regnskap			775 154
Korrigeres for:			
Fordeles 50/50			775 154
Refusjon fra Evenes			387 577
6100 Oppmåling/byggesak ET			
Netto utgift iht. regnskap			1 509 822
Korrigeres for:			
	11951	Geovekstavtale St. kartverk	-26 000
Fordeles 50/50			1 483 822
Refusjon fra Evenes			741 911
1)	(Gjelder kun Tjeldsund)		
6110 Driftsadministrasjon ET			
Netto utgift iht. regnskap			1 010 209
Korrigeres for:			
Fordeles 50/50			1 010 209
Refusjon fra Evenes			505 105
6200 Jord/skogbruk ET			
Netto utgift iht. regnskap			430 863
Korrigeres for:			
	13500	Betaling til andre kommuner	-160 415
	17000	Ref. fra staten	168 915
Fordeles 50/50			439 363
Refusjon fra Evenes			219 682

Tabell 16: Grunnlag for refusjon 2009: Evenes og Tjeldsund, del 2. Tall i kroner.

6600 Brann/ulykkesvern			
Følgende refunderes fra Evenes			
	10100	Lønn i faste stillinger	69 970
	10990	Arbeidsgiveravgift	3 568
Fordeles 50/50			73 538
Refusjon fra Evenes			36 769
Dekkes fullt ut av Evenes:			
	11951	Diverse avgifter/lisenser (B.4729)	35 770
Sum refusjon fra Evenes			72 539
1)	Godtgjørelse brannsjef og varabrannsjef		
2)	Gjelder innleid hjelp til brannsyn, dekkes av eendomsskatt-budsj. i Evenes		
7550 Bygningsdrift Evenes			
Netto utgift iht. regnskap			1 119 086
Korrigeres for:			
	12101	Leie/leasing av transportmidler	25 332
Refunderes 100% fra Evenes			1 144 418
1)	80% av leiebil H.O. flyttes fra ansvar 7200		
7560 Anleggsdrift Evenes			
Netto utgift iht. regnskap			998 854
Korrigeres for:			
Refunderes 100% fra Evenes			998 854

Tjeldsund hadde i 2008 et totalt regnskapsresultat på 7.350.415 kroner på teknisk avdeling, 7.400.461 kroner i 2009 og 7.817.688 kroner i 2010.

Ifølge opplysningene som revisjonen har fått i kommunene, så er en evaluering av kostnadsfordelingen noe tidlig. Begge rådmenn og plansjefen påpeker imidlertid at kostnadsfordelingen skal være 50/50, og de opplever at dette har fungert fint. Fakturaene og utskrift på regnskap indikerer at 50/50 fordelingen praktiseres. Revisjonen har derfor ingen andre kommentarer til kostnadsfordelingen.

Oppsummering

Gjennomgangen av kostnadsfordelingen viser at kommunene har en 50/50 fordelingen av kostnadene på plan- og utvikling/tekniske tjenester.

7 RUTINER FOR REGELETTERLEVELSE

De ansatte i administrasjonen på plan- og utviklingsavdelingen ble spurt om de hadde rutiner som sikrer at de etterlever lov- og forskriftskrav på deres ansvarsområde. På dette spørsmålet kom det inn noen ulike svar. Revisjonen spurte også om å få oversendt eventuelle internkontrollrutiner som eksisterte i avdelingen, ut over de økonomiske rutinene. Avdelingen har imidlertid ikke noen formelle skriftlige rutiner som er utarbeidet for å sikre at man etterlever lov- og forskriftskrav. Kommunens arealplan er et sentralt dokument når saksbehandlerne skal behandle byggesaker og liknende. Plansjefen gir følgende svar på spørsmålet om det eksisterer noen rutiner som skal sikre etterlevelse av lov- og forskriftskrav, og om de klarer å etterleve disse:

”Vi klarer ikke å etterleve alle. Det er jo masse beredskapsplaner som man skal ha. Å være oppdatert på alt dette hele tiden er ikke enkelt. Men vi har større mulighet nå enn før sammenslåingen! Vi gjør det vi kan for å følge opp forskjellig lovverk, for eksempel offentlighetsloven og arkivering. Alt arkiveres nå i Tjeldsund kommune, men enda henger det litt igjen i forhold til dette med postgang. Det sendes post til Evenes, og så blir det av og til liggende for lenge der.”

På spørsmål om de klarer å følge alle lov- og forskriftskrav svarer to av informantene følgende:

”Ja det gjør vi, men det er klart at arbeidspresset er såpass stort at man av og til må gjøre prioriteringer.”

”Ja, stort sett. Det er av og til mye å gjøre og da blir jo noe tilsidesatt, men jeg overholder de fristene som er.”

Oppsummering

Plan- og utviklingsavdelingen har begrenset med rutiner som skal sikre etterlevelse av lov- og forskriftskrav. De ansatte i avdelingen sier også at man prøver å etterleve alle lov- og forskriftskrav, men at det av og til ikke lar seg gjøre på grunn av arbeidsmengde. Det foreligger ingen konkrete krav til at kommunen er pålagt å utarbeide rutiner for å etterleve lov- og forskriftskrav.

8 SAMLET KONKLUSJON OG OPPSUMMERING

Det er ikke mulig å konkludere entydig på om sammenslåingen av tekniske tjenester for kommunene Tjeldsund og Evenes har bidratt til en bedring av kommunenes tjenestetilbud.

Funnene fra intervjuene indikerer at kommunen har levd opp til flere av delmålene fastlagt i intensjonsavtalen til sammenslåingen. Flere av de ansatte mener at tjenestetilbudet har blitt bedre, men mange opplever også at det er det samme eller at det har blitt dårligere. Det er særlig de som jobber i uteseksjonen i Evenes, som mener tjenestetilbudet er det samme eller har blitt dårligere. På områdene kompetanse og sårbarhet har kommunene kommet styrket ut av sammenslåingen. Spørsmålet om bemanning foreligger det ingen entydige konklusjoner på, men mange av informantene mener dagens bemanning er for knapp. På bakgrunn av utvikling i stillingsprosent og i gjennomsnittlig saksbehandlingstid samt svarene fra informantene, konkluderer revisjonen med at kommunen har økt produktiviteten innenfor plan og utvikling. Kommunens budsjett på plan- og utvikling har ikke vært i balanse de siste årene.

Tjeldsund kommunenes planverk fremstår som mangelfullt og er ikke i henhold til krav i lovverket. Det utgjør en risiko for kommunene. Det er i intervju med ansatte også avdekket andre risikoområder. Disse er organiseringen av renhold, to forskjellige organisasjonskulturer, informasjonsflyt, data og økonomisystemer, uteseksjonen i Evenes og bemanningssituasjonen.

Ifølge rådmenn, økonomisjef og plansjefen er kostnadsfordelingen mellom kommunene 50/50, og revisjonens gjennomgang av fakturaer og regnskap bekrefter dette. Plan- og utviklingsavdelingen har begrenset med rutiner som skal sikre etterlevelse av lov- og forskriftskrav. De ansatte sier at man prøver å etterleve alle lov- og forskriftskrav, men at det ikke alltid lar seg gjøre på grunn av arbeidsmengde.

9 HØRING

Rapporten ble sendt på høring til rådmannen i Tjeldsund og rådmannen i Evenes den 27.04.2011. Rådmannen i Evenes ga sin høringsuttalelse den 10.05.2011 (vedlegg 1). Rådmannen i Tjeldsund har gitt sin tilslutning til rådmannen i Evenes sin høringsuttalelse. Dette fremgår av e-post datert 16.05.2011.

10 ANBEFALINGER

- Kommunen bør gjennomgå og oppdatere planverk i henhold til krav i lovverket
- Kommunen bør vurdere å gjennomføre brukerundersøkelser for å avdekke brukernes opplevelse av tjenestetilbudet knyttet til tekniske tjenester
- Kommunen bør utarbeide rutiner for å sikre etterlevelse lov- og forskriftskrav
- Kommunen bør vurdere å fastsette klare mål for produktivitetsevaluering, samt foreta ny evaluering etter at sammenslåingen har virket noen år

11 DOKUMENTER OG LITTERATUR

Kommunestyrevedtak Tjeldsund 22/07

Samarbeidsavtale mellom kommunene

Plan- og bygningsloven LOV-2008-06-27-71 (Gjeldende fra 1.7.2009)

Regnskap og årsmelding Evenes og Tjeldsund kommune (2008, 2009)

12 VEDLEGG 1: RÅDMANNENS HØRINGSUTTALELSE



Evenes kommune

Rådmannen

KomRev Nord
Postboks 823

9488 HARSTAD

Vår dato: 09.05.2011
Vår ref: 2006/117 026

Deres dato: 27.04.2011
Deres ref: /RRH

Saksbeh: Steinar Sørensen
Saksbeh. tlf: 76 98 15 01

Midt i opplevelsen

Høringsutkast til rapport fra forvaltningsrevisjonsprosjekt "Evaluering av sammenslåing av teknisk avdeling."

Det vises til mottatt høringsutkast. Fra min side er det vektlagt å se på faktiske forhold, og i mindre grad de vurderinger som gjøres. Jeg finner det riktig at disse står for revisors regning.

Jeg har følgende kommentarer:

Planverk:

I sammendrag (og som innhold i utkastet) framgår: *Kommunenes planverk fremstår som mangelfullt og er ikke i henhold til krav i lovverket. Det utgjør en risiko for kommunene.*

Det gjøres oppmerksom på at Evenes kommune har på plass sentrale planelementer så som kommuneplanens samfunnsdel, arealdel og handlingsdel. Sistnevnte rulleres årlig i samsvar med pbl § 11-1 fjerde ledd. Det er disse planelementene sammen med annet planverk og kommunale vedtak som er styrende for de tjenester som utøves i Evenes kommune, jf. også kl 28 b) nr. 5.

Det anbefales at dette innholdet i rapporten vurderes på nytt.

Tabell 2:

Tabell 2 (side 5) er kommentert slik på side 6: *Det er omtrent akkurat like mange som har svart at tjenestetilbudet er blitt dårligere, som de som sier at det har blitt bedre eller at det er det samme. Det er 9 som svarer at tilbudet er bedre eller det samme, mens 5 mener det er dårligere. Enten er det feil i tabellen, eller så er utledningen upresis.*

4.2.2 Økonomi og produktivitet:

Det vises til side 8 f.f.

Det er korrekt at kommunene ikke har foretatt vurderinger av produktivitet. Det er rimelig dette er del av evaluering, noe som bestilt forvaltningsrevisjon skal være hovedelement i.

Postadresse: Postboks 43
E-post: postmottak@evenes.kommune.no
Besøksadresse: Rådhuset, Bergvikveien 11, 8339 Bogen i Orfoten

Telefon: 76 98 15 00
Telefaks: 76 98 15 10

Bankgiro: 4605 05 00470
Org.nummer: 940 642 140

Jeg anser at valide målinger av produktivitet er en utfordring, men hadde likevel forventet at forvaltningsrevisjon hadde gjort forsøk på å framstille noen indikatorer. Innsatsen er kjent, både gjennom budsjett og stillingshjemler med mulige justering av fravær og turn-over. Det bør være mulig å se dette i forhold til registrert tjenesteinformasjon, enten en benytter KOSTRA-data eller andre registreringer.

Innsats vaktmester og uteavdeling:

Innsatsen i Evenes er uendret etter felles drift med Tjeldsund ble etablert. Ansatte har ansvar for de samme driftsoppgavene som tidligere, men har nå Tjeldsund kommune som arbeidsgiver.

En så for sent i prosessen at dette personellet burde være del av virksomhetsoverdragelsen, og involvering og informasjon ble for dårlig.

Dette er faktiske forhold som kan vektlegges noe sterkere som bakteppe som ansattes subjektive opplevelse i dag.

For øvrig har jeg ingen vesentlige merknader.

Med hilsen

Steinar Sørensen
Rådmann

Kopi til:
Tjeldsund kommune



Tjeldsund kommune
Sentraladministrasjonen

Unntatt iht.: Offl. §13/Forv.l. §13

KomRev NORD
Postboks 823
9488 HARSTAD

Vår dato: 16.05.2011
Vår ref: 2010/479-1660/2011 026

Deres dato: 27.04.2011
Deres ref:

Saksbeh: Geir Halvorsen
Saksbeh. tlf: 76 91 91 06

HØRINGSUTKAST TIL RAPPORT FRA FORVALTNINGSPROSJEKT "EVALUERING AV SAMMENSLÅING AV TEKNISK AVDELING"

Rådmannen i Evenes og ass. rådmann i Tjeldsund har drøftet utkastet til evalueringsrapport for felles PLU avdeling i ET.
Ass. rådmann i Tjeldsund slutter seg til de merknader/kommentarer som rådmannen i Evenes har oversendt KomRev Nord i brev av 09.05.11.

Med hilsen

Geir Halvorsen
Ass. Rådmann

Kopi til:
Hugo Heimgård Økonomisjef ET
Ole Øystein Lindebø Sjef PLU ET

Postadresse: Rådhuset, 9444 Hol i Tjeldsund
E-post: post@tjeldsund.kommune.no
Besøksadresse: Rådhuset

Telefon: 76 91 91 00
Telefaks: 76 91 91 01

Bankgiro: 4658 07 40303
Org.nummer: 959 469 237